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**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

по проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Проект) направлен на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Министерством экономического развития (письмо от 20 апреля 2024 г. № 13900-АХ/Д08и). Вместе с Проектом в Совет был также направлен Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 782 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», по которому было дано отдельное заключение.

Проект предлагает прямо указать в Федеральном законе от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о туристской деятельности), что при отказе от бронирования или «незаезде потребителя в средство размещения» исполнитель вправе оставить за собой плату в полном объеме, если это предусмотрено договором. В случае если исполнитель заключает договоры с такого рода условием о бронировании, он должен обеспечить заказчику возможность заключить договор на условиях, которые предусматривают возможность отказа заказчика от договора без потери платы за предоставление гостиничных услуг.

К Проекту могут быть высказаны следующие замечания.

Проект предполагает правомерность установления в отношениях между исполнителем гостиничных услуг и заказчиком (потребителем) правила take or pay (бери или плати). Это означает перенесение предпринимательского риска исполнителя гостиничных услуг на заказчика (потребителя), который зачастую отменяет бронирование по причинам, не зависящим от его поведения (болезнь, служебные обстоятельства и т.п.). Кроме того, это позволит исполнителю гостиничных услуг дважды получить плату за тот же период, если номер, от бронирования которого отказался заказчик (потребитель), будет сдан другому лицу.

Поэтому Проект вызывает существенные замечания в части допустимости платы за отказ от договора в размере всей стоимости гостиничных услуг (стоимости всех дней проживания).

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск. В силу пункта 3 статьи 310 ГК РФ установление заранее условия о выплате определенной денежной суммы за правомерный отказ от договора допускается лишь в связи с обязательством, обе стороны которого осуществляют предпринимательскую деятельность. Кроме того, как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», даже в предпринимательских отношениях, «если будет доказано очевидное несоответствие размера этой денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от исполнения обязательства или изменением его условий, а также заведомо недобросовестное осуществление права требовать ее уплаты в этом размере, то в таком исключительном случае суд вправе отказать в ее взыскании полностью или частично (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)».

Статья 782 ГК РФ содержит существенно важное для заказчика в договоре возмездного оказания услуг право на безмотивный отказ от договора. Баланс интересов заказчика и исполнителя достигается за счет права исполнителя требовать от заказчика компенсации расходов. Данное правило защищает заказчика от навязывания ему исполнения по договорам возмездного оказания услуг, в которых он утратил интерес. Лишь стороны предпринимательских отношений могут установить конкретную плату за отказ заказчика в своем договоре, размер которой в свою очередь, как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, должен соответствовать принципу добросовестности. Указанный принцип в данном случае защищает подход к гражданско-правовой ответственности как к компенсационной по своей функции и не допускает обогащения исполнителя в связи с отказом заказчика от договора. Плата за отказ от договора не может существенно превышать расходы исполнителя, которые тот понес в связи с прекращением договора. Также правила расчета платы должны учитывать те выгоды, которые исполнитель получает в связи с расторжением (например, возможность сдать номер дороже новому постояльцу).

Даже в случае допущения удержания исполнителем внесенной предоплаты (аванса) на основании закона должен быть проработан вопрос о возврате предоплаты в тех случаях, когда из-за случайного для заказчика и исполнителя обстоятельства заказчик утрачивает интерес в исполнении и данное обстоятельство признается значительным.

Примерами могут быть обстоятельства, перечисленные в пункте 2 статьи 108 Воздушного кодекса Российской Федерации (болезнь пассажира или члена его семьи, близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне и т.д.). Если пассажир уведомил об этих обстоятельствах перевозчика *до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации* пассажиров на указанный в билете рейс, пассажиру возвращается уплаченная за воздушную перевозку провозная плата. Иными словами, в аналогичной ситуации законодатель учитывает, что у исполнителя по договору об оказании услуг имеется возможность оказать на освободившемся месте эту же услугу другому клиенту.

Для заказчика (потребителя) гостиничных услуг во всяком случае должна быть предоставлена возможность требовать возврата предоплаты (аванса) полностью или в части, если отказ от бронирования привел к меньшим потерям исполнителя, чем аванс (предоплата), или исполнитель вообще не понес таких потерь (номер был сдан иному лицу) либо имел реальную возможность предоставить эту услугу иному лицу в связи с высвобождением номера (был предупрежден заказчиком об отмене бронирования за некоторое время до заезда, достаточное для поиска иного заказчика). В то же время Проект не содержит решения проблемы, которая возникает в связи с тем, что заказчику, как правило, недоступна информация о размере понесенных исполнителем расходов. Закон о туристской деятельности должен предусматривать основы для расчета справедливой суммы, которую впоследствии можно детализировать в подзаконных актах.

Представляется противоречащей компенсационным началам гражданского права и принципу добросовестности ситуация, в которой исполнитель удерживает плату за несколько дней проживания, при этом имеет возможность сдать освободившийся номер иным лицам.
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Вывод: проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» может быть поддержан при условии его доработки.
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